

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное образовательное учреждение
высшего образования
«Башкирский государственный педагогический университет
им. М.Акмиллы»
(ФГБОУ ВО БГПУ им. М.Акмиллы)

ПРОТОКОЛ
ЗАСЕДАНИЯ КАФЕДРЫ

«31» января 2019 г.

№ 6

г. Уфа

Председатель – Сытина Н.С.

Секретарь – Зарипова Л.Х.

Присутствовали: Аминов Т.М., д.п.н., проф.; Сытина Н.С., к.п.н., проф.; Арсланова М.Н., к.п.н., доцент; Ахтамьянова И.И., к.психол.н., доцент; Гайнутдинов Р.З., к.психол.н., доцент; Гарданов А.Р., к.социол.н., доцент; Гирфанова Л.П., к.п.н., доцент; Гончар Е.А., к.п.н., доцент; Дударенко А.В., старший преподаватель; Зайнуллин А.М., преподаватель; Кашапова Л.М., д.п.н., профессор; Карунас Е.В., к.п.н., доцент; Манько Н.Н., к.п.н., доцент; Мустаева Ф.А., д.социол.н., проф.; Плеханова Е.А., к.психол.н., доцент; Султанова Л.Ф., к.п.н., доцент; Шафикова А.А., ассистент; аспиранты: 1 года обучения Галямова К.В., Ганиева А.Ф., Желнова А.В., Кашапова Л.Р., Чугунов П.М.; 2 года обучения Васильева (Петрова) А.И., Биисова Г.И., Салихов Т.Р., Мустафина Ю.В.; 3 года обучения Габбасов Р.Ф., Нурмаметов Р.Р., Денисенко О.А.

ПОВЕСТКА ДНЯ:

1. О результатах промежуточной аттестации аспирантов (проф. Сытина Н.С.).
2. Утверждение плана НИР на 2019 год (к.п.н., доцент Гончар Е.А.).
3. О методологических подходах к организации образовательного процесса (проф. Кашапова Л.М., Фатыхова Р.М.).
4. Об актуализации КМВ магистратуры (проф. Сытина Н.С.).
4. Разное:
 - а) о выполнении индивидуальных планов работы преподавателей кафедры в первом полугодии;
 - б) утверждение изменений в индивидуальный план работы преподавателей на 2 полугодие.

1. СЛУШАЛИ:

Информацию зам. зав. кафедрой Сытиной Н.С. о результатах промежуточной аттестации аспирантов в первом семестре 2018-2019 учебного года. На кафедре педагогики и психологии была организована промежуточная аттестация аспирантов 1-4 года обучения по очной и заочной формам на бюджетной и договорной основе по итогам первого семестра 2018-2019 учебного года с 14 января по 30 января 2019 года. По итогам аттестации были предоставлены отчетные материалы аспирантов (индивидуальный план работы для аспирантов 1 года обучения, план педагогической практики для аспирантов 2 и 3 года обучения) и рассчитаны критерии оценки качества выполнения научно-исследовательской работы (НИР) за один семестр, которые представлены в таблице 1.

Аспиранты 4 года обучения Камаева Р.Ф., Шафикова Р.Т. (научный руководитель – к.п.н., профессор Зиннурова А.С.) предоставили результаты диссертационной работы. Зам. зав. кафедрой Сытина Н.С. отметила, что для повышения качества выполнения результатов диссертационной работы аспирантам необходимо участие во всероссийских, межвузовских, международных конференциях, а также публикации в изданиях, рекомендуемых ВАК РФ или включенных в наукометрические базы данных, Web of Science и Scopus.

Таблица 1.

ФИО	Форма обучения	Научный руководитель	Критерии оценки качества выполнения НИР за один семестр, %
Аспиранты 1 года обучения			
Галямова К.В.	заочная	д.п.н., профессор Гайсина Г.И.	50%
Ганиева А. Ф.	заочная	д.п.н., профессор Асадуллин Р.М.	50%
Кашапова Л.Р.	заочная	к.п.н., доцент Ефимова Е.В.	25 %
Желнова А.В.	заочная	к.п.н., доцент Шабанов О.А.	25 %
Чугунов П.М.	заочная	д.п.н., профессор Асадуллин Р.М.	25 %
Сенькин А.А.	очная	д.п.н., профессор Кашапова Л.М.	25%
Евлентьев Д.С.	заочная	д.п.н., профессор Асадуллин Р.М.	-
Аспиранты 2 года обучения			
Шварева Е.Н.	заочная	к.п.н., профессор Сытина Н.С.	-
Петрова А.И.	заочная	к.п.н., доцент Дайнова Г.З.	50%
Биисова Г.И.	заочная	д.п.н., профессор Амиров А.Ф.	50%
Хакимов Д.Т.	заочная	д.п.н., профессор Гайсина Г.И.	25%
Салихов Т.Р.	заочная	д.п.н., профессор Аминов Т.М.	50%
Мустафина Ю.В.	заочная	д.п.н., профессор Асадуллин Р.М.	50%
Аспиранты 3 года обучения			
Габбасов Р.Ф.	заочная	д.п.н., профессор Сергиенко И.В.	50%
Нурмаметов Р.Р.	заочная	д.п.н., профессор Аминов Т.М.	43%
Машко Е.П.	заочная	к.п.н., доцент Шабанов О.А.	25%
Денисенко О.А.	заочная	к.культурол.н., доцент Власенко В.В.	50%
Изгарина Г.К.	очная	д.п.н., профессор Сергиенко И.В.	50%

ПОСТАНОВИЛИ: Аттестовать аспирантов за 1 полугодие.

2. СЛУШАЛИ: к.п.н., доцент Гончар Е.А. с информацией об утверждении плана научно-исследовательской работы кафедры на 2019 год. Ознакомила с перспективными задачами кафедры в научно-исследовательской деятельности:

1. Усилить взаимодействие с потенциальными заказчиками научных исследований кафедры, которыми могут быть Министерство образования РБ, ГУО, НИМЦ,

образовательные государственные и частные организации г.Уфы и РБ, ИДО БГПУ им. М. Акмуллы, а также учителя-новаторы, педагоги дополнительного образования.

2. Определить направления и сторонние организации сотрудничества по линии НИД, особенно с зарубежными партнерами; продолжить сотрудничество с Шуменским университетом им. Епископа Константина Преславского (г. Шумен, Болгария).

3. Усилить работу по организации инновационных площадок.

4. Активизировать работу по подготовке выпускников аспирантуры к защите кандидатских диссертаций, и в наступившем году провести защиту Шафиковой А.А.

5. Сотрудникам кафедры необходимо продолжить деятельность по подготовке заявок на участие в конкурсах грантов РФФИ, Министерства образования и др., изыскивать возможности участия в выполнении хозрасчетных работ в области НИД.

6. Подготовка публикаций в высокорейтинговых журналах базы данных Scopus, Web of Science, РИНЦ; увеличение совместных публикаций сотрудников кафедры в изданиях ВАК и об организации обмена опытом по изданию статей в изданиях, индексируемых в базах данных Scopus.

7. Активизация деятельности преподавателей по вовлечению студентов в научно-исследовательскую работу.

8. Создать новую научно-исследовательскую лабораторию или центр в контексте объединения кафедр педагогики и психологии.

2.Соответствие кадрового потенциала задачам кафедры в научно-исследовательской деятельности

Кафедра обладает значительным кадровым потенциалом для реализации запланированных задач научно-исследовательской деятельности: 5 докторов наук; 12 кандидатов наук.

3. Необходимость повышения квалификации действующего состава кафедры

Для повышения эффективности научно-исследовательской деятельности необходимо прохождение преподавателями кафедры повышения квалификации в ведущих педагогических вузах России (МПГУ, РГПУ им. А.И.Герцена, ЯГПУ им. К.Д.Ушинского, НГПУ им. К.Минина и др.), что обеспечит развитие новых направлений научного сотрудничества между вузами, обеспечит обмен опытом по решению актуальных проблем общего и высшего образования.

4. Необходимость привлечения внешних сотрудников/экспертов (совмещение, трудоустройство в штат)

Все необходимые внешние совместители уже привлечены. С целью совершенствования организации образовательной и научно-исследовательской деятельности на кафедре планируется пригласить в качестве экспертов:

Тряпицыну Аллу Прокофьевну, член-корр. РАО, доктор педагогических наук, профессор, зав. кафедрой педагогики Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена, г.Санкт-Петербург;

Байбородову Людмилу Васильевну, доктор педагогических наук, профессор, директор института педагогики и психологии, заведующий кафедрой педагогических технологий Ярославского государственного педагогического университета им. К.Д. Ушинского.

5. Потенциальные результаты: возникновение новой научной тематики, результатов научно-исследовательской деятельности, патентов и иных РИДов

На кафедре появилась новая научная тематика «Дидактические основы электронного обучения» (Сытина Н.С., Карунас Е.В.), которая имеет потенциал реализации в случае грантовой поддержки, возможные результаты – статьи в журналах, рецензируемых ВАК.

3. Тема научных исследований кафедры

1. Направления Национальной технологической инициативы, утв. Постановлением Правительства РФ от 18 апреля 2016 г. № 317, Башкирской технологической инициативы, утв. распоряжением Правительства РБ от 21 июля 2017 г. № 689-р, Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации, утв. Указом Президента РФ от 1 декабря 2016 г. № 642, которым соответствует разрабатываемые темы: «возможность эффективного ответа российского общества на большие вызовы с учетом взаимодействия

человека и природы, человека и технологий, социальных институтов на современном этапе глобального развития, в том числе применяя методы гуманитарных и социальных наук» (пункт п. 20 ж приоритетов Стратегии научно-технического развития РФ).

2. Темы кафедры:

1) «Формирование личности будущего учителя как субъекта профессионально-педагогической деятельности», руководитель научной школы проф. Асадуллин Р.М. (Сытина Н.С., Карунас Е.В. и др.), развиваются следующие направления:

- разработка теоретико-методологических основ применения в научно-образовательной практике компетентностного подхода;
- изучение инновационных процессов в образовании;
- исследование теоретических основ и технологических аспектов развития профессионального образования в условиях трансформирующегося регионального образовательного пространства;
- развитие исследований по педагогической антропологии как самостоятельной отрасли педагогики, рассматривающей субъект педагогической деятельности как целостности в разрезе антропоориентированных наук;
- актуализация и обоснование исследований синергетического аспекта в образовании в условиях усложнения структурно-иерархической системы управления в высшей школе и активизации процессов интеграции.

2) «Психолого-педагогическое сопровождение выявления и развития одаренности школьников в образовательной организации», руководитель д.п.н., проф. Р.М. Фатыхова (Сытина Н.С., Кашапова Л.М., Ахтамьянова И.И., Плеханова Е.А.).

3. Темы исследований на соискание ученой степени **доктора наук** (указать уровень готовности работы, предполагаемые год и место защиты): нет

4. Темы исследований на соискание ученой степени **кандидата наук** (указать уровень готовности работы, предполагаемые год и место защиты):

Шафикова А.А. (работа готова – на рассмотрении в Диссоте при БГПУ им.М.Акмуллы, 2019 г., БГПУ им. М. Акмуллы).

Алексеева В.В. (исследование выполнено, готовятся к публикации статьи в издания ВАК, 2019 г., БГПУ им. М. Акмуллы).

Дударенко А.В. (исследование выполнено, готовятся к публикации статьи в издания ВАК, 2019 г., БГПУ им. М. Акмуллы).

5. Необходимые меры поддержки для успешной защиты диссертации (по лицам):

Алексеевой В.В. требуется поддержка науч. руководителя проф. Аминова Т.М. по написанию и продвижению статей в журналы ВАК, материальная помощь в случае платных публикаций.

Дударенко А.В. требуется поддержка науч. руководителя доц. Гирфановой Л.П. по написанию и продвижению статей в журналы ВАК, материальная помощь в случае платных публикаций.

4. Проекты кафедры

1. Проект по кафедре: «Модель профессионального роста учителя в муниципальной системе образования», реализуется совместно с кафедрой профессионального развития работников образования Института дополнительного образования БГПУ им. М.Акмуллы.

В настоящее время в связи с введением в действие «Профессионального стандарта педагога» актуализировалась необходимость повышения качества образовательной деятельности, осуществляемой образовательными организациями Республики Башкортостан. Важнейшим условием повышения качества образования является инновационный потенциал педагогов в сочетании с продуманной системой повышения их профессиональной квалификации. При этом сегодня отсутствует единая система сопровождения профессионального развития работников образования на региональном уровне. Существующая потребность в создании среды, способствующей профессиональному развитию работников образования должна быть обеспечена на научной основе. Поэтому актуальность предлагаемого проекта состоит, прежде всего, в научно-методическом обеспечении стратегии повышения качества образовательной

деятельности на уровне муниципалитетов посредством разработки и реализации программ индивидуального учительского роста.

Социальная значимость проекта представлена большой масштабностью запроса системы образования Республики Башкортостан на научно-методическое обеспечение комплексного сопровождения процесса профессионального развития работников образования в условиях перехода на профстандарты.

Новизна проекта заключается в научно-методическом обосновании и разработке программного сопровождения профессионального учительского роста на основе реализации дополнительных образовательных программ, с учетом результатов мониторинга потребностей педагогов, и в контексте требований Профстандарта и ФГОС к уровню их профессиональной деятельности.

2. Руководитель проекта: Сытина Н.С., к.п.н., профессор, зам. зав. кафедрой педагогики и психологии.

3. Цель проекта: спроектировать, обосновать и реализовать условия модернизации муниципальной системы образования с учетом конкретных особенностей развития города и разработкой муниципальной модели профессионального роста учителя.

4. Потенциальные или реальные заказчики проекта: Министерство образования Республики Башкортостан, Администрация по социальной и кадровой политике ГО г. Кумертау РБ.

5. Срок реализации проекта: 2018-2020 гг.

6. Общий объем финансирования (по годам): 2018г. – 100 тыс. руб., 2019г. – 100 тыс. руб., 2020г. – 100 тыс. руб.

7. Материально-техническая база для выполнения проекта (имеющаяся/необходимая): Городской округ город Кумертау является первой пилотной научно-методической экспериментальной площадкой в реализации сетевого приоритетного проекта университета «Региональная сеть научно-методических площадок сопровождения профессионального развития работников образования», на базе которой разрабатывается данный проект. Для реализации проекта планируется использование финансовых вложений муниципального бюджета в сферу образования (на обучение педагогов, на развитие образования), а также привлеченные средства и ресурсы на развитие образования (гранты, частные вложения, спонсорская помощь и т.д.).

Запланированы следующие основные направления модернизации муниципальной системы образования в городском округе Кумертау:

1. Модернизация образовательного пространства и совершенствование образовательной инфраструктуры.

2. Разработка муниципальной модели профессионального роста учителя и педагогических коллективов.

3. Развитие образовательных технологий и цифровизация системы образования.

8. Ожидаемые результаты (показатели) реализации проекта:

В результате реализации всех намеченных направлений модернизации муниципальной системы образования ожидается, что она выйдет на новый уровень развития и значительно повысит качество образования, станет одной из лидирующих в Башкортостане. Сверхзадача – это максимальное удовлетворение системой образования всех участников образовательного процесса и своевременное и качественное удовлетворение запросов экономики города. Показатели реализации проекта:

1) создание модели профессионального роста учителя в муниципальной системе образования инновационного;

2) разработка и организация постоянного мониторинга анализа кадровой ситуации муниципалитета и показателей профессионального роста учителя (ПРУ);

3) разработка и реализация этапов модели сопровождения ПРУ с помощью методики управленческих кейсов;

4) разработка дорожной карты профессионального роста учителя;

5) разработка рекомендаций по проектированию индивидуальных образовательных

- программ профессионального роста учителей;
- 6) создание научно-методической площадки по профессиональному развитию работников образования в муниципальных образованиях Республики Башкортостан;
 - 7) разработка программ сопровождения профессионального развития работников образования для муниципальных образований Республики Башкортостан;
 - 8) реализация дополнительных профессиональных программ, направленных на профессиональное развитие работников образования;
 - 9) разработка и внедрение Сетевого университета (школы) учительского роста в регионе, с филиалами в педагогических колледжах республики, в том числе в Кумертауском педагогическом колледже;
 - 10) увеличение доли слушателей, ежегодно проходящих обучение по программам повышения квалификации;
 - 11) публикация статей по теме проекта в журналах из списка ВАК;
 - 12) организация и проведение сетевых мероприятий по распространению опыта: вебинары, мастер-классы, конференции и т.д.
- Необходимые меры поддержки для успешного выполнения проекта:
- 1) обеспечение финансирования научно-методического сопровождения и реализации муниципальной модели сопровождения ПРУ;
 - 2) разработка нормативно-правовая база модели сопровождения ПРУ;
 - 3) расширение партнерской сети сотрудничества муниципальной системы образования с Федеральными и региональными институтами развития, предприятиями, работодателями.

5. Сводный план научно-исследовательской деятельности кафедры

№	Критерий	Показатель
1	Объем финансирования НИР	1000 тыс.руб
2	Количество статей, входящие в базы данных Web of Science	0
3	Количество статей, входящие в базы данных Scopus	9
4	Количество статей в журналах из списка ВАК, утв. распоряжением Минобрнауки РФ от 28 декабря 2018 г.	25
5	Количество монографий	5
6	Количество планируемых заявок на получение РИД (патент, свидетельство ЭВМ и др.)	0
7	Количество планируемых заявок на конкурсы РНФ, РФФИ, Минобрнауки РФ и др.	3
8	Планируемые защиты аспирантов, соискателей, докторантов	1
9	Научные проекты студентов, аспирантов, молодых ученых для участия в различных конкурсах научно-исследовательских работ и инновационных проектов	1
10	Количество монографий	0
11	Количество планируемых заявок на получение РИД (патент, свидетельство ЭВМ и др.)	0

- Международная научно-практ. конференция «Источники исследования о педагогическом прошлом: интерпретация проблем и проблемы интерпретации». Москва, МПГУ, 20-21 сентября 2019 г. (20 тысяч рублей)

- V Международный форум по педагогическому образованию (май, 2019 г., г Казань, КФУ) (1000 руб.)

- Всероссийская научно-практическая конференция «Когнитивные исследования в образовании», Екатеринбург, 20 марта 2019 года.

- Международная междисциплинарная конференция по когнитивной науке, Минск, 16-18 мая 2019 г.

- Международная научно-практ. конференция «Физическая культура и спорт» февраль 2019 г. УГАТУ.

- I Международная научно-практическая конференция "Современные тренды управления и цифровая экономика: от регионального развития к глобальному экономическому росту". Состоится 14-15 апреля 2019 года в городе Екатеринбург на базе ЧОУ ВО «Институт международных связей». (WebofScience).

- Международная конференция Ассоциированных школ ЮНЕСКО на базе МБОУ Гимназия №3 (апрель 2019г.).

- Международная научно-практическая конференция «Гуманистическое наследие просветителей в культуре и образовании» (Международные Акмуллинские чтения) (декабрь 2019г.).

- Международная научно-практической конференции «Человек в условиях социальных изменений» (апрель 2019г.).

- Научная конференция «Современная теоретическая лингвистика и проблемы судебной экспертизы», 1-2 октября 2019 г. Москва, ФГБОУ ВО «Государственный институт русского языка им. А.С. Пушкина», 10000 руб за счет средств ЦЛЭР.

11. Организация научных мероприятий (конференции, научно-методические семинары и т.д.):

Научные мероприятия в рамках Акмуллинских чтений 2019 г.:

- Секция «Педагогические науки и современное образование» (Сытина Н.С., к.п.н., профессор)

- Проблемно-ориентированная площадка «Внеурочная деятельность: проблема оптимизации» (Хабибова Н.Е., к.филос. наук, доцент).

- Научно-методические дебаты «Настоящее и будущее инклюзивного образования» (Кашапова Л.М., д.п.н., профессор).

12. Иностранные партнеры (с указанием вуза, факультета, ФИО): Шуменский университет им. Епископа Константина Преславского (г. Шумен, Болгария); Кыргызский национальный университет им. Ж.Баласагына.

13. Планируемые научные стажировки (указать вуз, кафедру, сроки стажировки): РГПУ им. А.И. Герцена, Научно-исследовательский институт непрерывного педагогического образования (ноябрь).

14. Участие студентов в олимпиадах, конференциях (название, статус, вуз):

- Международная конференция «Человек. Общество. Культура. Социализация» 19-20 апреля 2019г., БГПУ им. М.Акмуллы.

- Международная научно-практическая конференция «Гуманистическое наследие просветителей в культуре и образовании» (Международные Акмуллинские чтения) (декабрь 2019г.): участие в работе конференции, статьи, доклады.

- Международная конференция Ассоциированных школ ЮНЕСКО на базе МБОУ Гимназия №3 (апрель 2019г.): члены жюри

6. Особые отметки

1. Предложения по развитию научно-исследовательской деятельности кафедры:

В целях улучшения показателей эффективности НИД приняты предложения проф. Кашаповой Л.М. об индивидуальной отслеживании эффективности НИД каждого ППС, а также о совместных публикациях сотрудников кафедры в изданиях ВАК и об организации обмена опытом по изданию статей в изданиях, индексируемых в базах данных Scopus.

2. Предложения по развитию научно-исследовательской деятельности университета:

С целью расширения научного сотрудничества преподавателей вуза финансировать выезды на научно-практические конференции и научные стажировки.

3. Предложения для обсуждения на Ученом Совете:

С целью поддержания достигнутой эффективности и поощрения результативности НИД рассмотреть возможность сокращения часовой нагрузки в ставке для преподавателей, ведущих активную исследовательскую деятельность.

ПОСТАНОВИЛИ: информацию зам. зав. кафедрой Сытиной Н.С., к.п.н., доцента Гончар Е.А. изучить и принять к действию.

3. **СЛУШАЛИ:** д.п.н., профессор Фатыхова Р.М. с информацией о методологических подходах к организации образовательного процесса. Абстрагируясь от наших нагрузок и

жизненной суеты мы замечаем и отмечаем в каком сложном мире мы живем. Безусловно, нас больше интересует проблемы образования, в т.ч. и проблемы педагогического образования. Эти проблемы вытекают и связаны с развитием техногенной цивилизации, которая к критическим рубежам.

Среди многочисленных глобальных проблем, порожденных техногенной цивилизацией и поставивших под угрозу само существование человечества здесь, мы можем выделить одну, из нескольких главных, анализируемых академиком Вячеславом Семеновичем Степиным.

Это проблема сохранения человеческой личности в условиях растущих и всесторонних процессов отчуждения. Эту глобальную проблему иногда обозначают как современный антропологический кризис. Человек, усложняя свой мир, все чаще вызывает к жизни такие силы, которые он уже не контролирует и которые становятся чуждыми его природе. Чем больше он преобразует мир, тем в большей мере он порождает непредвиденные социальные факторы, которые начинают формировать структуры, радикально меняющие человеческую жизнь и очевидно ухудшающие ее.

Ускоренное развитие техногенной цивилизации делает весьма сложной проблему социализации и формирования личности. Постоянно меняющийся транзитивный мир обрывает многие корни, традиции, заставляя человека одновременно жить в разных традициях, в разных культурах, приспосабливаться к разным, постоянно обновляющимся обстоятельствам. Связи человека делаются спорадическими, они, с одной стороны, стягивают всех индивидов в единое человечество, а с другой — изолируют людей. Сказанное ведет к дегуманизации образования, его технократической перегрузке «гуманитарному голоданию» по выражению Днепрова. За дегуманизацией стоят различные типы отчуждения (учащегося от учителя, учащегося от школы, школы от общества, учителя и учащихся от их собственных задач и устремлений) и сложившаяся традиция в определении содержания образования, его построении и предъявлении учащимся.

Это противоречит самой природе и сущности педагогической деятельности, которая отличается от других видов деятельности тем, что ее цели ориентированы на другого. О педагогической деятельности можно говорить только в том случае, когда ее смысл соотносится с деятельностью другого, когда ориентирован на обнаружение и осуществление другими смысла его деятельности.

Где же выход из сложившейся ситуации? Выход состоит отнюдь не в отказе от научно-технического развития, а в придании ему гуманистического измерения, что, в свою очередь, ставит проблему нового типа научной рациональности, включающей в себя в явном виде гуманистические ориентиры и ценности.

В этой связи проблема человека получает свое новое звучание. Возникла задача углубления знаний о современном человеке, встал вопрос о его новых потребностях, возможностях, способностях, об изменениях его сознания и самосознания, о динамике его личностного и профессионального развития. Особую значимость приобретает поиск путей повышения его субъективной значимости, самоактуализации и самореализации в сложных условиях современного мира. Это требует не только дальнейшего углубления исследований современного человека на эмпирическом уровне, но и углубление разработки новых теоретико-методологических подходов к исследованию человека с учетом новой реальности, новых проблем и задач, стоящих перед ним. Дело в том, что истоки кризиса образования лежат внутри самого образования, в его методологических основаниях. Известно, в переломные периоды развития науки на этапах изменения стиля мышления возникает настоятельная необходимость в рефлексии оснований науки, ее категориального аппарата, предмета, методов. Психология, равно как и педагогика, в настоящее время переживает именно этот период.

Любая частная наука имеет свои специфические, только ей свойственные аспекты отношений с наукой о методе. Специфика эта определяется объектом данной науки и его сложностью, уровнем развития и ее современным состоянием и, наконец, тем вкладом, который сама наука делает в общенаучную или философскую методологию. Вклад психологии в методологию и ее методологические значения объясняется тем, что психология относится к числу наук о человеке, поэтому исходные принципы

психологического исследования и его результаты не могут не иметь ярко выраженной мировоззренческой окраски, они часто напрямую связаны с представлением о сущности человека и его отношении к миру.

Другую важнейшую особенность психологического знания, определявшую его методологическое значение, отметил еще Аристотель (384-322 гг. до н.э.) в первых строчках своего трактата о душе. «Признавая познание делом прекрасным и достойным, но ставя одно знание выше другого либо по степени совершенства, либо по тому, что оно знание о более возвышенном и удивительном, было бы правильно по той и другой причине отвести исследованию о душе одно из первых мест. Думается, что познание души много способствует познанию всякой истины, особенно же познанию природы» [Аристотель, 1976, с. 371]. Значение это определяется тем, что психология способна давать знание о самом процессе познания и его развитии.

Делая вклад в методологическое знание вообще, психология тем более высоко должна оценивать значение методологии для себя самой. Более того, психологи издавна подчеркивают особую ее нужду в помощи со стороны методологии и невозможность выработки ориентиров для построения и развития психологической науки исходя из собственно психологического знания. Сама «возможность психологии как науки есть методологическая проблема прежде всего» - отмечал Л.С. Выготский в работе «Исторический смысл психологического кризиса», специально посвященной обсуждению методологических проблем построения научной психологии. «Ни в одной науке нет стольких трудностей, неразрешимых контроверз, соединения различного в одном, как в психологии. Предмет психологии – самый трудный из всего, что есть в мире, наименее поддающийся изучению; способ ее познания должен быть полон особых ухищрений, чтобы получить то, чего от нее ждут». И далее: «Ни одна наука не представляет такого разнообразия и полноты методологических проблем, таких туго затянутых узлов, неразрешимых противоречий, как наша. Поэтому здесь нельзя сделать ни одного шага, не предприняв тысячу предварительных расчетов и предостережений» [Выготский, 1982а, с. 417-418]. Следует уточнить, что кризис психологии был связан с невозможностью осуществлять исследования на уровне существовавшего определения предмета – в его рамках. Именно через кризис психология переходила от общего с философией предмета к поиску собственного объекта.

Кризис философии привел к кризису психологии, который с разных позиций был проанализирован М.Я. Басовым, Л.С. Выготским и С.Л. Рубинштейна, первым – с методологической, вторым – с науковедческой, третьим философско-психологической точки зрения. Но этот анализ не мог в ту пору с объяснительным, пока не были методологически осмыслены существования проблемы и не вызрели их необходимые философские решения. Однако, из кризиса, имевшего мировой масштаб, вышла именно отечественная психология. Почему? И каким путем К.А. Абульханова-Славская утверждает, она вышла из кризиса не эмпирическим, а именно методологическим путем, который до сих пор не эксплицирован,отрефлексирован, хотя реально осуществлен. Такая рефлексия необходима два ответа на вопросы, почему именно в России так велик удельный вес методологии и почему она выполняет такую конструктивную роль.

В конце XX века старый спор о возможностях методологии в философии и психологии возродился в дискуссии о соотношении естественнонаучной и гуманитарной парадигмы в рамках философского Круглого стола в 1993 г. Определим здесь понятие парадигмы, которое по мнению К.А. Абульхановой-Славской, есть не точка зрения, позиция ученого или группы исследователей, а проникновение в науку определенного способа мышления и подхода к множеству проблем и основание открытия новых. Парадигма проявляется в изменении методологии науки – в углублении ее представлений о предмете и объекте исследования, о способе их взаимосвязи, о взаимоотношениях исследователя, его теорий и моделей с изучаемым объектом, в изменении самой технологии исследования.

Один из аспектов понимания естественнонаучной парадигмы прямо связан с принятием идеи, что работающие в ее рамках исследователи, использующие экспериментальный метод для проверки научных гипотез, реализуют особое естественнонаучное мышление. Там же была сформулирована позиция, что нет оснований

для постулирования какого-то иного мышления для исследователей, нацеленных на работу в рамках гуманитарной парадигмы.

Высказывания участников круглого стола заслуживают отдельного обсуждения. Однако с точки зрения понимания человека, его развития и воспитания очень важной является позиция А.В. Брушинского, который отстаивал в дискуссии точку зрения, что поворот от естественнонаучной парадигмы в психологии уже совершился, но не на основе перехода к гуманитарной парадигме или отказа от эксперимента как ведущего метода, на основе раскрытия принципов активности ребенка в условиях обучения и воспитания и переоценку идей интериоризации.

Возвращаясь к проблеме сосуществования разных парадигм в психологии, отвечающих ориентациям в ее построении на идеалы естественнонаучного или гуманитарного знания, отметим, что в настоящее время они, по мнению С.Д. Смирнова и Т.В. Корниловой, становятся все менее различимыми. Так для гуманитарного знания не выделено каких-то особых схем мышления, и все называемые различия имеют отношение к сменам классического идеала рациональности на неклассический и постнеклассический, в равной степени характеризующие поиски психологии, философии, естественных и гуманитарных наук.

Классический тип рациональности оформился в качестве научного подхода (XVII-XIX вв.) вместе со становлением европейской науки и дальнейшим расцветом классического естествознания. Данная парадигма сфокусирована на изучении отдельного (лабораторного) объекта, который естествоиспытатель (субъект) изучает эмпирически, экспериментально и как бы со стороны, т.е. с позиции внешнего и беспристрастного наблюдателя. Цель познания – построение истинной, объективной картины реальности; описание вещей, каковы они есть на самом деле. Ведущей методологией служил позитивизм как важное в эволюции научного знания того времени. Позитивизм – направление философской мысли, переоценивающее роль непосредственного опыта, требующее прямой эмпирической проверки каждого отдельного утверждения и принижающее роль теоретического знания.

С точки зрения ортодоксального позитивизма наука не объясняет, а лишь описывает явления. Критерием истинности выступает опыт, узко понимаемый как совокупность чувственных переживаний.

Неклассический идеал рациональности рождался на рубеже XIX-XX вв. Ведущей наукой здесь явилась теоретическая физика. Методология этого типа рациональности направлена на взаимодействие субъекта и объекта, которые включены в единый познавательный мир или системы.

Важное место в неклассической парадигме занимают *категория деятельности* как «транслятор» между субъектом, объектом и миром, а также идея относительности (опыта, метода, теорий, картины мира). При помощи разных методов и теорий ученые создают здесь уже не абсолютный универсум, а идеальные модели реальности. Методологической проблемой на данном этапе развития становятся необходимость преодолеть фрагментацию исследований в том круге познания, где представлены разные модели реальности и языки описания. Разрабатываются такие принципиально новые концепции социализации человека, как культурно-историческая психология Л.С. Выготского, идея внутренней опосредованности внешнего воздействия С.Л. Рубинштейна, личностно-деятельностный подход в проектировании педагогических систем.

Постнеклассический идеал рациональности сформировался на рубеже XX- XXI вв. Исследователи отмечают взлет социогуманитарного знания. На передний план выдвигается новый тип объекта – это открытые, саморазвивающиеся системы. Возрастает саморефлексия науки, набирает силу так называемое движение антропологического поворота. Постнеклассика решает задачи коммуникации подходов, поиска объединяющих горизонтов. Методология здесь играет объединяющую роль, демонстрируя, каким образом одну и ту же реальность раскрывают различные концептуальные языки. Если в классической парадигме интерес был сосредоточен на объекте познания, то в постнеклассической интерес смещается на субъект познания. Главным предметом познания становится сам человек, продукты его творчества, а любой внешний объект постигается в контексте смыслов и ценностей человека. Отсюда эту парадигму иногда

называют гуманитарной. Познающего интересует человеческое в человеке, его «субъективная реальность».

По мнению М.С. Гусельцевой, вместе со становлением постнеклассического идеала рациональности борьба методологий постепенно сменялась идеями толерантности, когерентности исследований, стратегиями солидарности и поддержкой, значимостью деталей и полутонов. Изменилась исследовательская позиция в целом: вместо взаимозакрывающих стратегий ученые научились видеть их взаимодополнительность.

Спектр вопросов, связанных с парадигмами является наименее разработанным в науках об образовании. Здесь следует подчеркнуть, что они могут возникать не обязательно в отдельной, конкретной сфере научного знания и подчас приобретают междисциплинарный характер. В этом смысле есть все основания говорить и о парадигмах образования, к формированию которых могут иметь отношение его концепции в сложных и граничащих друг с другом научных дисциплин (педагогика, психология, философия образования, социология образования и т.д.).

Говоря о новой парадигме современного образования вслед за Гусельцевой можно отметить, что выделенные в классическом типе рациональности и сформировавшаяся в постнеклассическом типе в качестве научных школ «чистые линии» исследовательских традиций в последней четверти XX в. превратились в линии **смешанные**: в синтетические (интегративные, коммуникативные) подходы, смешанные методы методологии, сложные комбинации исследовательских традиций.

Постнеклассическая методология характеризуется тем, что разнообразные теории, концепции, подходы предстают в качестве элемента интеллектуальной мозаики, из которой творится ситуативная интеграция знания под конкретную исследовательскую задачу. Такого рода исследовательская установка позволяет не только преодолевают фрагментацию исследований, соединяя запросы практики с требованиями теоретической сложности анализа, но и постигать реальность глубже, шире, полнее, удерживая в сознании «ускользающий мир».

Постнеклассическая наука характеризуется теоретической плюралистичностью и тенденциями к интеграции:

- между различными теориями психологии;
- между академической и практической психологией;
- между различными уровнями описания и объяснения психической реальности;

Постнеклассическая наука характеризуется исследованиями междисциплинарного характера, объектами которых становятся уникальные системы, характеризующиеся открытостью и саморазвитием. Центральными понятиями в постнеклассике называются саморазвитие, самоорганизация, саморегуляция, самоуправление. В случае психологии выход на постклассический этап развития означает не только переход к исследованию иных объектов: от простых к сложным и затем к сверхсложным (саморазвивающимся). Психология давно ориентирована на сверхсложные системные объекты, такие как психика, личность, сознание, поведение и пр. На постнеклассическом этапе объекты принципиально остаются прежними, но переосмысливается, усложняется их трактовка, в силу чего меняется скорее не объект, а предмет исследования.

Обращение к исследованию саморазвивающихся систем предстает как переход к новому этапу научного познания, характеризующемуся выходом на более глубокий уровень гносеологического проникновения в сущность изучаемого предмета (А.В. Нельга). Вот как это представляется:

На 1 ступени наука интересуется сущностью одного порядка, т.е. видимыми изменениями в изучаемом. Это познание вещи как изменяющейся;

На 2 ступени наука переходит к фиксации качественных изменений изучаемого и ставит задачи выявить совокупность основных внешних факторов детерминирующих эти изменения. Это есть познание вещи как развивающейся;

На 3 степени наука обращается к познанию самодвижения сущности, при котором объект-система «освобождается» от доминирования внешней детерминации;

На 4 стадии познания становится возможным рассматривать самодвижущуюся, внутренне противоречивую, т.е. как находящуюся в процессе саморазвития;

На 5 ступени познание также направлено на изучение саморазвития с акцентированием механизмов саморегуляции и самоорганизации системы.

Осмысление психологической реальности как саморазвивающейся обозначает новые исследовательские перспективы, ставит новые задачи.

В изменившейся познавательной ситуации отечественные социогуманитарные науки испытывают определенные трудности, связанные с консервативными традициями. Крайне значимым здесь представляется преодолевать интеллектуальные установки, отсылающие к якобы единственно правильным трактовкам, верным подходам и методологиям, препятствующие развитию как свободы мышления, так и здорового критичизма. Здесь важно стремление к выработке интеллектуального навыка многомерного анализа.

Если сейчас мы абстрагируемся от методологии и обратим взгляд на педагогическую практику, мы увидим, что сфера образования проявляет устойчивость, консерватизм, в первую очередь благодаря учительству, в современных условиях выполняющему не столько свой профессиональный долг, сколько просветительскую миссию. Более того, даже находясь в условиях кризиса, эта система обнаруживает тенденции собственного развития. Такими тенденциями выступают гуманитаризация, фундаментализация, информатизация образования. Движение в каждом из этих направлений имеет свою «специфическую логику», определяемую своеобразием тенденции. Но при всем их различии и даже противоречивости они находятся, скорее всего, в отношении дополнительности, чем противоположности.

В современной педагогической науке и в мировой практике образования, включая российское, на всех его уровнях представлен широкий спектр инноваций – проблемных, имитационных, исследовательских, игровых, компьютерных, проективных, контекстных и других моделей обучения. Используются разнообразные формы совместной, групповой учебной деятельности, организация диалогического общения и взаимодействия субъектов образовательного процесса и т.п. Пока они не делают погоды в массовом образовании по причинам своего несопоставимо меньшего по сравнению с традиционной системой обучения теоретико-методологического обоснования и недостаточной технологичности. Но эти модели являются несомненным свидетельством размытия устоев классической и постепенного становления в ее «теле» новой гуманистической образовательной парадигмы (А.А. Вербицкий).

Известно, в методологии науки, в рамках старого знания новое может быть не понимаемо и не объяснимо. И составление современной психологии, как и образования в целом которое характеризуется как процесс, на самом деле связано с появлением новой парадигмы.

Приведенный научный анализ показывает, что парадигмальность современного состояния психологии, а вместе с ней и педагогики связана с их выходом на решение практических задач и с готовностью к их решению.

ПОСТАНОВИЛИ: Использовать данный подход в практической работе

СЛУШАЛИ: разъяснение зав.каф. проф. Сытиной Н.С. о выполнении индивидуальных планов работы преподавателей кафедры в первом полугодии, а также утверждение изменений в индивидуальный план работы преподавателей на 2 полугодие.

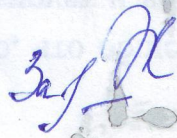
ПОСТАНОВИЛИ: информацию проф. Фатыховой Р.М. принять к сведению, информацию проф. Сытиной Н.С. изучить, оформить и пред **ПОСТАНОВИЛИ:** ставить индивидуальные планы работы преподавателей на кафедру педагогики и психологии в определенный срок.

4. СЛУШАЛИ: проф. Сытину Н.С. Об актуализация КМВ магистратуры. (Выступление прилагается)

ПОСТАНОВИЛИ: 4.1. Всем преподавателям учитывать КМВ в работе по данной программе магистратуры.

4.2. Использовать соответствующие материалы в проведении учебных занятий и практики.

Председатель
Секретарь



Сытина Н.С.
Зарипова Л.Х.

12